Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca
S/C

Versión Taquigráfica N° 1389 de 2017

FEDERACIÓN RURAL

Endeudamiento del agro

JUNTA DEPARTAMENTAL DE CANELONES

Situación de Façoneros

Versión taquigráfica de la reunión realizada el día 13 de diciembre de 2017

(Sin corregir)

PRESIDEN: Señores Representantes Alejo Umpiérrez y Nelson Larzábal (Vicepresidente) (ad hoc).

MIEMBROS: Señores Representantes Armando Castaingdebat, Alfredo Fratti, Edmundo Roselli y Juan Federico Ruiz.

DELEGADO DE SECTOR: Señor Representante Richard Charamelo.

ASISTEN: Señor Senador Daniel Bianchi (Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca CSS) y Representantes José Andrés Arocena y José Yurramendi.

INVITADOS: Por la Federación Rural, Presidente ingeniero agrónomo Jorge Riani; 1er Vicepresidente Miguel Sanguinetti; 2° Vicepresidente escribano Ricardo Berois; Asesora doctora Fernanda Maldonado; Secretarios Pilar Camy y Sergio Abreu (Sociedad de Productores de Leche de Florida); Vocales Juan A. Menéndez, Atanasio Rodríguez, Aníbal Nogueira, doctor Álvaro Bentancur (Delegado del INIA), Federico Belgeri, Timoteo Acuña; señores Ignacio Cabrera, Fernando Dighiero, Rafael Secco, Julio Armand Ugón, Mónica Silva, Héctor Mario Egui, Carlos María Uriarte (Delegado de la Comisión Nacional de Estudios Agroeconómicos de la Tierra. CONEAT), Sebastián Hampe, Virginia Vaz, Yolanda López, Hugo Amorín, Javier Falco, Facundo Meirelles, Pablo Quintana, Gustavo Barreneche, Brenda González, Adriana Ramos, Diego de Posadas, Federico Pastorini, César Zunino, José Vera, Sergio Espinosa, Pablo Díaz, Walter García, Jorge Birriel, Beatríz Iriarte, Antonio Sánchez, Juan José Lubourdie, Alejandro Pacheco, Fernando Fillat, Ney Marín, Álvaro Ceriani, Nicolás Harriague, Daisy Saenz, Julio Gómez, María Angélica Goday, Daniel Artola, Mary Prieto, Mónica Lucas, Marcelo Rebollo, Lely Núñez y Luis Reboledo. Por la Junta Departamental

de Canelones, Ediles Sergio Cáceres (Vicepresidente), Roberto Saravia, Alberto Costa, Ernesto Iglesias, Rosario Larrea y señora Daysi Hernández (funcionaria de la Unidad de Comunicaciones).

SECRETARIA: Señora Virginia Chiappara.

PROSECRETARIA: Señora Lilián Fernández Cítera.

SEÑOR PRESIDENTE (Alejo Umpiérrez). Habiendo número, está abierta la reunión.

Recibimos con mucho agrado la visita de la Federación Rural que ha venido acompañada por una nutrida delegación integrada por las señoras María del Pilar Camy, secretaria de la Federación Rural y de la Asociación Rural de San José; Mónica Silva, consejera de la Federación Rural e integrante de la Asociación Agropecuaria de Salto; Fernanda Maldonado, abogada de la Federación Rural; Virginia Vaz, Sociedad de Fomento Rural de Cerro Largo; Yolanda López, Sociedad Rural de San Jorge, Durazno; Brenda González, presidenta de la Liga de Trabajo de Molles, Durazno; Mónica Lucas, Liga de Trabajo de Fraile Muerto; Beatriz Iriarte, Sociedad Agropecuaria Velázquez, Rocha; Lely Núñez, Liga de Trabajo de Fraile Muerto, Cerro Largo; Elena Sáinz, Sociedad Rural de Cerro Chato, y Mary Prieto, Sociedad Rural de Cerro Chato, y los señores Jorge Riani, presidente de la Federación Rural; Miguel Sanguinetti, vicepresidente de la Federación Rural e integrante de la Asociación Rural de Florida; Ricardo Berois, integrante de la Sociedad de Fomento de Flores y de la Mesa de la Federación Rural; Sergio Abreu, de Florida, perteneciente a la Sociedad de Productores de Leche y a la mesa de la Federación Rural; Ignacio Cabrera, Sociedad Rural de Durazno y tesorero de la Federación Rural; Fernando Diguiero, expresidente de la Federación Rural e integrante de la Asociación Rural de Florida; Juan Ángel Menéndez, Asociación Rural de San José; Rafael Secco, Sociedad Rural de Río Negro; Atanasio Rodrigo, Sociedad de Fomento Rural de Rivera; Julio Armand Ugón, consejero e integrante de la Sociedad de Fomento de Rivera; Aníbal Nogueira, consejero de la Federación Rural y directivo de la Asociación Fomento Rural de Lascano; Álvaro Bentancur; Federico Belgeri, Asociación Rural de Florida y consejero de la Federación Rural; Timoteo Acuña, consejero y presidente de la Asociación Rural de Paso de los Toros; Héctor Mario Eugui; Carlos María Uriarte, expresidente de la Federación Rural e integrante de la Sociedad de Fomento Rural de Cerro Largo; Sebastián Hampe Arrarte, directivo de la Sociedad Agropecuaria de Cerro Largo; Hugo Amorín, presidente de la Sociedad de Fomento de Flores; Javier Falco, Sociedad de Fomento Rural e Industrial de Maldonado; Facundo Meirelles, Asociación de Fomento Rural de Valentín, Salto; Pablo Quintana; Gustavo Barreneche; Federico Pastorini, Asociación Rural de Florida; César Zunino, Asociación Rural de San José; Sergio Espinosa; Pablo Díaz, Asociación de Fomento Rural de Lascano; Walter García; Jorge Virriel, presidente de la Asociación Fomento Rural de Lascano; Antonio Sánchez, Sociedad Agropecuaria de Velázquez, Rocha; Alejandro Pacheco, Sociedad de Productores de Leche de Florida; Fernando Fillat, Sociedad Rural de Durazno; Ney Marin, Asociación Agropecuaria de Artigas; Nicolás Harriague, de la Sociedad Agropecuaria de Rocha; Marcelo Rebollo, Liga de Trabajo de Fraile Muerto; Luis Reboledo, Asociación Rural de Reboledo; Andrés Alayón, Asociación Agropecuaria de Dolores; Alfredo Valduvier, Sociedad Agropecuaria de Aiguá; Olimar Arrieta, Sociedad Rural Guaviyú de Arapey, Salto; Julio Gómez, Sociedad Rural de Cerro Chato; Álvaro Ceriani, Liga de Trabajo de Tomás Gomensoro, Artigas, y Pablo Bermolén, Agrupación Agropecuaria e Industrial de Aiguá.

Sabemos que no están presentes solamente los miembros del consejo directivo de la Federación sino integrantes de las demás sociedades federadas a lo largo y ancho del país.

También nos visitan el senador Bianchi y los diputados Arocena y Charamelo.

SEÑOR RIANI (Jorge). Agradecemos profundamente a los señores legisladores por cedernos este espacio que para nosotros es muy importante.

Como dijo el señor presidente, aquí no solamente está presente la mesa directiva y el consejo directivo de la Federación sino que nos tomamos el atrevimiento de invitar a los presidentes de las federadas y de las gremiales del interior, que por suerte nos vinieron a acompañar en un gran número. Como podrán ver, no

solamente se trata de que en la Federación estemos trabajando bien y por eso nos apoyan sino que venimos a sensibilizar al poder político por la situación que vive el agro, que no es la mejor.

¿Cuál es el motivo de nuestra visita? Especialmente sensibilizar al Parlamento acerca de la preocupante situación que vive el agro. Hoy tenemos un problema de competitividad muy importante en el sector agropecuario que ha provocado en un corto plazo un gran endeudamiento que venimos siguiendo y que en el año 2016 hicimos público a través de la prensa. En el año 2006 ese endeudamiento de todo el sector agropecuario andaba en el entorno de los US$ 450.000.000 y a principios de 2016 pasó a más de US$ 2.500.000.000. Lamentablemente hoy, a fines de 2017, ese endeudamiento con el sector bancario es bueno aclarar esto porque hay otros endeudamientos a los que después nos vamos a referir supera los US$ 4.000.000.000.

Además, tenemos la enorme preocupación de que este endeudamiento y este problema de competitividad nos ha hecho perder una cantidad de pequeños y medianos productores. En los últimos quince años han desaparecido más de 10.000 o 12.000 pequeños y medianos productores. Como ustedes saben, ese proceso es irreversible. Los productores que abandonan el campo no vuelven más y especialmente van a pesar en las ciudades y a aumentar el presupuesto de ellas. Pero lo más importante es su desaparición, que para nosotros es muy importante.

¿De qué venimos a hablar hoy y por qué no hablamos directamente con el ministro de Ganadería, Agricultura y Pesca? Porque nos preocupa principalmente la política económica. Si bien es cierto y reconocemos que en los últimos tiempos esta política económica ha logrado bajar la inflación y ha provocado crecimiento, nos parece que se trata de una política económica de consumismo y, además, creemos que ese modelo no es sustentable en el tiempo. ¿Por qué decimos esto? Por este endeudamiento creciente que nos deja una enorme preocupación. La Federación Rural está preocupada por no dejar ese legado a nuestros hijos y nietos para que paguen en el futuro ese terrible endeudamiento. En definitiva, nos preocupa la sustentabilidad del modelo y creemos que lo más grave de todo es la falta de competitividad que tenemos hoy en el sector agropecuario.

A continuación Carlos María Uriarte leerá un trabajo hecho por la Federación Rural a fin de clarificar todo lo que estoy diciendo.

SEÑOR URIARTE (Carlos María). Voy a leer una carta abierta al Parlamento Nacional que expresa lo siguiente:

"Sres. Legisladores Presente. De nuestra mayor consideración, En nombre de los productores que representamos, y conscientes de que gran parte de la esperanza de todo los uruguayos depende de cómo le vaya al agro, es que hoy nos presentamos ante Uds. que son la máxima representación política del país, para ponerlos al tanto de nuestra realidad, y transmitirles personalmente nuestras preocupaciones respecto al futuro del país. Si bien tenemos un interlocutor ante el Poder Ejecutivo, que es el Ministro de Ganadería Agricultura y Pesca, que conoce muy bien nuestra realidad, los temas que hoy nos angustian van más allá de los que abarca el MGAP, por ejemplo, valor del dólar, carga impositiva, costos, inserción internacional y conflictividad laboral. Hoy recurrimos al Poder Legislativo para hacerle llegar nuestra voz y nuestro pensamiento a la pluralidad del espectro político, siendo este el sentir de muchos compatriotas"

Nos vamos a referir primero a aspectos nacionales y luego a aspectos sectoriales. La carta continúa de la siguiente manera:

"Aspectos nacionales: El Uruguay somos uno solo. A pesar de nuestras diferencias naturales, debemos evitar todo tipo de divisionismo entre los uruguayos. Dice nuestra constitución que somos todos iguales frente a la ley, pero desgraciadamente hoy no somos todos iguales frente a una cultura generalizada, estimulada por muchos actores políticos, que confunden a la gente de campo con una oligarquía de mediados del siglo pasado. Es imperioso controlar el déficit fiscal. Las medidas tomadas a la fecha han sido notoriamente insuficientes, y para hacerle frente se insiste en recurrir al bolsillo de los uruguayos y al endeudamiento del país, como consecuencia hipotecando el presente y el futuro de los orientales. El futuro del Uruguay pasa fundamentalmente por su capacidad agroexportadora y turística, pero para tener éxito en ambos, es fundamental tener un valor del dólar que refleje el valor del mismo en nuestros principales socios comerciales. Hay que aliviarle la carga a quienes deben competir en el exterior. No debemos exportar impuestos y/o ineficiencias públicas. En este sentido las actuales cargas tributarias y tarifarias, desmotivan al sector generador de recursos genuinos, porque se queda fuera de competencia siendo cada vez más difícil

competir con países que producen lo mismo con muchos menos costos. La ideología no puede comprometer la inserción internacional en un país exportador. El Uruguay no se puede dar el lujo de pagar las tarifas y/o aranceles que hoy paga para vender sus productos. Necesitamos paz laboral. Así como lo reclama UPM, Uruguay necesita de poder contar con paz laboral, para permitir la generación de empleos. Si bien en los últimos años ha habido una innegable recuperación del salario real, de qué sirve el mismo si la gente pierde sus trabajos. La política laboral de los últimos tiempos nos ha llevado en sentido contrario, a nivel nacional hemos perdido más de 40.000 puestos de trabajo desde el 2014, y solo en el agro se han perdido más de 10.000 en los últimos 3 años. Necesitamos recuperar la inversión: El campo uruguayo desde la década del dos mil ha avanzado en productividad, a consecuencia de mucha inversión en retención de vientres, paquetes tecnológicos e infraestructura. Es particularmente destacable lo sucedido en nuestra ganadería, la cual a pesar de haber cedido área para la agricultura y la forestación, no solo fue capaz de mantener su stock e incrementar su faena, sino que en los últimos años generó un nuevo rubro que antes no existía, como es la exportación de casi 300 mil terneros en pie por año. Creando una nueva cadena agroexportadora generadora de muchos puestos de trabajo. Necesitamos volver a dar ánimo a los inversores para que vuelvan a apostar en el trabajo de los uruguayos. Aumentando impuestos y generando incertidumbre laboral, logramos lo opuesto. Infraestructura atrasada: Si bien ha habido una mejora en su tratamiento en los últimos años, aún queda mucho por hacer. Aspectos sectoriales: En el sector ganadero en particular van cuatro años seguidos de deterioro en los resultados económico financieros en términos de moneda constante. Y hay que destacar que en el último año el clima le dio una gran mano al sector productivo, sino la cosa hubiera sido mucho peor. Los pronósticos climáticos no son nada halagüeños. Hay una posible seca en puerta. Por lo que para el ejercicio en curso, no sería dable de contar con la ayuda climática. Por eso se considera particularmente dañina e inoportuna para los intereses nacionales, cualquier medida que deteriore la competitividad del país, como el reciente aumento de las tarifas y de los combustibles. Para sobrevivir el sector se ha endeudado fuertemente. Hoy el endeudamiento sectorial bancario supera los 4 mil millones de dólares, más del 80% del PBI sectorial. Adicionalmente se considera que existe un endeudamiento muy importante con los proveedores de insumos y de servicios. Particular mención merece el sector lácteo cuya deuda se aproxima al valor de todo el stock lechero del país. Si bien se espera una demanda firme, no es dable de esperar una mejora significativa en los precios de nuestros principales rubros exportables para el mediano plazo. Por lo que el camino a seguir es a través de una mejora en la productividad, y/o reduciendo los costos de producción, de lo contrario en el campo sólo quedarán aquellos que por su tamaño pueden enfrentar el aluvión. Urgente aprobación de eventos genéticamente modificados: Es impostergable esta decisión que limita la competitividad de la agricultura nacional", que hoy se encuentra jaqueada, luego de una muy mala cosecha de invierno y debe competir con vecinos que tienen aprobados estos eventos.

Continúo: "Conclusiones: Las últimas cifras macroeconómicas son mejores de lo que se esperaba, una inflación controlada y un crecimiento del PBI por arriba del esperado. Esto fue posible gracias al sacrificio que se las ha exigido a trabajadores y empresas, fundamentalmente a través de una mayor presión impositiva, tarifas de servicios públicos y precios de los combustibles. Pero la realidad del interior del país (altamente agrodependiente), y de las empresas, sobretodo de las nacionales pequeñas y medianas, es muy distinta, en su inmensa mayoría viven angustias económicas y financieras. Es imperioso disminuir amenazas internas sobre las cuales los gobernantes sí pueden influir, tales como cargas fiscales rígidas, alto costo de la energía y de los combustibles, tipo de cambio retrasado, inserción internacional, endeudamiento sectorial y riesgo laboral. En los tiempos recientes quedó claro que si los precios internacionales son buenos, y no se elevan los costos de producción, el agro es capaz de sacar el país adelante y ser un protagonista significativo de la cadena económica que alimenta las cuentas del Estado. Para nuestro sector agropecuario, el ajuste al alza de tarifas y precio de los combustibles es una muy mala señal, no tanto por su magnitud, sino por su dirección. Estas medidas que se repiten año a año en la misma época, ha producido un profundo malestar en los uruguayos, y sobre todo en el sector agropecuario, porque no hace más que demostrar la insensibilidad del gobierno frente a los trabajadores del país. Hacer del Uruguay un país cada vez más desarrollado es tarea de todos, pero la dirección y la gestión de las políticas públicas dependen de todo el sistema político, que son los depositarios de la confianza ciudadana".

SEÑOR BEROIS (Ricardo). Muchos aquí conocen lo que es la Federación Rural y cómo está integrada. Esta representación que tenemos hoy es bien significativa de lo que es la Federación Rural. Muchas veces se confunde y se cree que la Federación Rural son solo los consejeros que tenemos la posibilidad de venir una vez a la semana a Montevideo. La Federación Rural es esto: las federadas de todos los puntos y rincones del país. Creo que esta es una muestra significativa que el sector político tiene que tomar en cuenta. Somos

conscientes de las limitaciones que tiene el Poder Legislativo, pero la mayor representatividad política del país está acá.

El tema de la competitividad nos afecta sobremanera. No se puede seguir produciendo lo dijimos varias veces aquí con estos costos. No habrá problema: leche, harina y carne vamos a tener. El tema es que hay productores que ya están en la línea de flotación. Muchos productores ya tienen la perspectiva de dejar el campo. O sea que no se trata de que no haya productos. Productos vamos a tener; eso sí: cada vez en menos manos. Cada vez serán más grandes los productores que se queden en el campo. Esa es la preocupación que tenemos. Ante esta asfixia que vivimos, no queremos que el aluvión nos lleve, otra vez, a vivir momentos ya conocidos en el país. Los que pagan y los que quedan en el camino siempre son los más pequeños. El país se está desbalanceando y, sobre todo, está dejando fuera del sistema a mucha mano de obra.

SEÑOR SANGUINETTI. Creo que acá lo que nosotros queremos dejarle en claro a la clase política en general es la sensación y el sentimiento que están viviendo los productores, porque ya alguno va a decir qué hicieron con la plata, con todos los años que se vivieron de bonanza en el agro.

Sin duda que se vivieron años buenos, gracias a los buenos precios. El que conoce al productor sabe que cuando gana plata la invierte y no solo invierte su plata propia sino que a veces se entusiasma más y pide crédito en los bancos, para agrandar más las inversiones, siempre con la esperanza y con la ilusión de que las cosas van a seguir funcionando bien y que, sin duda, va a poder devolver esa plata pedida.

Creemos que ese tiempo bueno cambió y a esta altura está afectando a muchísimos uruguayos, no solo a los productores y me da la impresión de que el Gobierno actual no se ha enterado de que los tiempos cambiaron y no hace ningún esfuerzo por cambiar las cosas; sigue navegando como si no pasara nada. Esa es la sensación que tenemos mucha gente del interior del país y queríamos venir acá a trasmitírselos, como vamos a seguir haciéndolo en otros lados y como tratamos de hacer continuamente porque tenemos la suerte de que hay muchos programas agropecuarios que nos llaman a dirigentes de la Federación Rural y de otras agremiaciones y es lo que tratamos de trasmitir, que esto si sigue un tiempo largo así sin duda que va a terminar mal. Y la realidad, aunque a mucha gente no le guste, es que cuando al agro en Uruguay le va mal, le va mal a todo el país. Eso es lo que queremos trasmitir y lo que no deseamos que pase.

La impresión que a uno le queda cuando viene a Montevideo es que las cosas funcionan mucho mejor que en el interior; eso lo notamos en los autos, en todo; uno se da cuenta del movimiento que hay y de la gran diferencia.

Queremos trasmitir eso, porque el problema empieza en el interior y a la larga termina en Montevideo, como todos lo hemos vivido en otras épocas. Ese es el sentimiento que queremos trasmitir a toda la clase política.

SEÑOR RIANI (Jorge). La idea es no quedar como que venimos a llorar por el tema tributario e impositivo. Hicimos el pedido al señor presidente de la República para tener una reunión junto con las cuatro gremiales nos iba a acompañar ARU, Comisión Nacional y CAF , pretendiendo sensibilizarlo diciéndole todas estas cosas. Reitero: no venimos a llorar; venimos a ilustrar lo que está pasando, porque muchas veces no se sabe en un país que es asimétrico. Si uno anda en Montevideo hay mucha inversión, la gente vive mejor, pero nosotros y ustedes, la mayoría del interior, sabemos cómo estamos en el interior. La economía del interior depende del sector agropecuario directamente. En las ciudades del interior están desapareciendo los comercios; hay mucho menos actividad. Pero sobre todas las cosas, en el agro recorremos la campaña y vemos cantidad de pequeños establecimientos abandonados, que son arrendados por firmas que utilizan un sistema de crédito que todos ustedes conocen, o de grandes productores.

En esos pequeños predios había un capataz, una cocinera, había gente trabajando; eso es fuente de trabajo que se está perdiendo. Entonces, además de sensibilizarlos con eso venimos a contarles qué está pasando, que es una de las funciones de la Federación Rural.

Les agradecemos por habernos recibido. Sabemos que el tiempo es valioso, pero queríamos venir la Federación y sus federadas a charlar con ustedes y estamos a las órdenes para cualquier pregunta que deseen hacer.

SEÑOR PRESIDENTE. Antes de seguir, me permito a hacer una suerte de precisión, casi me animo a decir en nombre de mis compañeros de comisión. Desarrollar frente a ustedes un discurso político sería una

pequeñez, aprovechando la instancia de que están todas las federadas y no lo vamos a hacer. Cada uno tiene las tribunas políticas correspondientes y su momento para hacerlo; todos saben qué piensa del tema cada partido.

Creo que es importante trasmitirles a ustedes también, en una suerte de rendición de cuentas de esta comisión y de lo que ha sido su trabajo, que esta comisión ha trabajado permanentemente en un gran grado de unidad, con un sentido de compromiso con el sector agropecuario, más allá de los partidos que integramos y de nuestras visiones filosóficas y políticas que, obviamente, tenemos y diferentes. Nos hemos puesto la camiseta en el sentido de que todo aquello que hay que apoyar, defender y mejorar hemos ido para adelante.

Para referirles algunas instancias, les comento que nos reunimos con Presidencia de la República en su momento para solicitar la rebaja del gasoil y una serie de medidas adicionales que, obviamente, no por nuestro mérito pero uno más empujando en el mismo sentido se concretó en una rebaja posterior, no de la magnitud que hubiéramos deseado pero fue en el sentido de lo apuntado.

Asimismo, nos reunimos con el señor Ministro de Economía y Finanzas para hablar por el sector lechero por el tema de la creación del fideicomiso, de distintos problemas del sector lácteo y sus temas bancarios. También debemos decir que como respuesta, en este mismo momento ingresó al Senado el proyecto. Incluso esta comisión ha ido en forma conjunta con la Cámara de Senadores para acelerar los trámites y evitar tener que reiterar comparecencias y estar en el asunto para acelerar el trámite. Hemos estado allí sin citación, por voluntad de esta comisión. Fuimos a participar allí mismo en la comisión del senado para recibir a todas las gremiales lecheras.

Terminamos de aprobar en el día de ayer un proyecto de colonizaciones dirigido a pequeños y medianos productores para buscar la intensificación de un modelo de colonización dirigido a modelos diferentes de lo que sea el marco pastoril.

Estamos trabajando con los compañeros, y ustedes han sido consultados a nivel de su organización y lo hemos hecho con las demás, en un proyecto de creación de un fideicomiso ovino también dirigido a pequeños y medianos productores. Aprobamos una minuta de comunicación que significó después una resolución ministerial, para la industria del aceite de oliva respecto a las certificaciones de origen para evitar el ingreso al país de aceites a granel en forma adulterada, que luego eran rotulados de manera diferente y afectaban la competitividad y la fuente de trabajo en un sector importante.

Esto que les doy es un pequeño pantallazo de una serie de medidas que hemos tomado colectivamente, sin diferencias con ninguno de los compañeros, y cuando ha sido necesario ir a golpear algunas puertas quiero dar mi reconocimiento especial a quienes son miembros en esta comisión del partido de Gobierno, porque es mucho más fácil para nosotros ir a golpear puertas; para ellos es más difícil y lo han hecho y en estas reuniones que hemos hecho debo hacer ese reconocimiento previo a mis compañeros y explicarles, también, de alguna manera lo que ha sido el trabajo de esta comisión.

SEÑOR LARZÁBAL (Nelson). Me surgieron dos preguntas. Quería saber si cuando el Gabinete Ministerial y el presidente salen a las distintas zonas del país han hecho llegar estos planteos.

Ustedes plantearon que habían solicitado una reunión con el señor presidente. Quisiera saber si tienen fecha, si les contestó.

SEÑOR RIANI (Jorge). Empecemos por lo segundo.

Lamentablemente, el señor presidente no tenía agenda para recibirnos antes de fin de año, pero nos va a dar para febrero o marzo una audiencia a las cuatro gremiales involucradas. Eso lo confirmo.

SEÑOR BEROIS QUINTEROS (Ricardo). Respecto a la concurrencia de las federadas cuando asiste el Gabinete a los distintos puntos del país, aclaro que la Federación Rural es federada y nosotros respetamos las federadas. Ha pasado en departamentos que en su criterio personal, cada una de las federadas analiza los problemas. Nosotros, como Federación Rural, somos de segundo grado; por lo tanto, hay departamentos que han ido y han planteado, mientras que otros han considerado que no resulta provechoso. Esto depende exclusiva y circunstancialmente de cada una de las federadas en el momento preciso de la presencia del Gabinete.

SEÑOR CASTAINGDEBAT (Armando). Se lo he escuchado al señor Berois muchas veces y, sobre todo a quienes lo sufrimos en carne propia, que vivimos en un país agropecuario con mentalidad urbana. Esto no lo voy a atribuir a ningún partido político. Quienes somos del interior lo sufrimos todos los días que hay discusión en el Parlamento sobre este tema.

Capaz que la primer reflexión es que la culpa es nuestra que como actores del interior no hemos logrado sensibilizar, salvo cuando la aftosa, que creo que fue la única vez que este país se sensibilizó realmente de la importancia que tenía el sector agropecuario. No sé si fue porque regalaban un kilo de asado en los peajes o porque lo sufrieron realmente que fue el único momento en que logramos sensibilizar a la sociedad en su conjunto de la importancia del sector agropecuario. Eso lo tenemos en el debe y, ojo que esto atraviesa todo el sistema político; no es un tema del partido que hoy le toca gobernar. Nosotros lo sufrimos todos los días cuando vemos la importancia y el cariño que se le pone a determinados temas y no logramos sensibilizar con el tema agropecuario.

Recién decía un poco en broma que en los tres años que llevo en el Parlamento esta es la vez que me ha tocado recibir mayor cantidad de gente en su conjunto. La vez anterior fue cuando la huelga del fútbol, que estaba lleno de periodistas; hoy no hay prensa.

Recién salí a pedirle a la prensa que vinieran y están pidiendo autorización a los directores de los canales, a ver si les dejan filmar esto. Si será difícil sensibilizar en el tema agropecuario. Más allá de la catarsis que todos hacemos, y que comparto, uno a veces pretende ver qué se puede hacer.

En estos días, se está definiendo una cosa y yo no he escuchado reclamos, porque no hemos logrado instalar el tema de la Contribución Inmobiliaria. En estos días están definiendo cuánto le van a aplicar. Capaz que esa es una muestra de sensibilidad de los impuestos más injustos que tiene el sector agropecuario, por la contrapartida que tienen. Si me escuchan mis excolegas intendentes se van a enojar conmigo, y así ha sido históricamente. Entre Navidad y Fin de Año nos enteramos en el sector agropecuario cuánto se ajusta la Contribución; no hemos sido capaces de sensibilizar a nadie por lo menos para que les quede una sensación de culpa, diciéndoles: miren, el agro está mal, ni siquiera lo ajusten por la inflación, que es lo que correspondería en un año normal. O sea que hasta en eso estamos fallando. No hemos logrado hacerle llegar a quien va a definir un aumento, que ya debe de estar establecido yo lo desconozco, no sé si ustedes lo saben, me imagino que va a andar por la inflación pero es un año que, indudablemente, tendría que ser menor.

Por lo menos el gasoil sube menos; yo no digo que este sea el consuelo, pero hay reclamos con el tema sensibilización que logran su cometido.

Creo que la instancia con el señor presidente de la República es necesaria. No voy a hablar en nombre de la comisión, pero creo que sería bueno que algunos lo pudieran acompañar o inclusive ir como comisión ese será un tema a conversar después , a fin de lograr una mayor sensibilización. Lástima que ponemos el mayor énfasis cuando ya estamos en situaciones como la que estamos y no sensibilizamos cuando estamos medianamente bien.

Por eso, quiero dejar dicho como "mea culpa" que comparto con ustedes que no logramos, y nos cuesta muchísimo, sensibilizar al sistema político y a la sociedad en su conjunto de la importancia que tiene el sector agropecuario.

SEÑOR ROSELLI (Edmundo). Quiero agradecer a la Federación Rural por estar acá y a todas las federadas de todo el país. La verdad es que verlos conmueve, porque es la preocupación de todo el país.

También quiero agradecer al señor presidente por sus palabras hacia esta comisión que está integrada por el partido de Gobierno y la oposición y nos hemos llevado muy bien. Es una comisión bisagra, donde tratamos de solucionar los problemas, donde los compañeros han ido a pelear por la causa y por el problema que estamos viviendo.

Acá no vienen a llorar. Esta carta abierta al Parlamento muestra la realidad que vive hoy el sector agropecuario. No es llorar; es la realidad. Cuando entré al Parlamento, en una de mis primeras intervenciones dije lo que se venía, porque soy conocedor del agro, me crié en el campo y me he fundido varias veces, así que lo puedo decir. Me he fundido y me he parado; me he fundido y me he parado.

Asustan estos US$ 4.000.000.000, porque hay que mirar eso. Quiere decir que el endeudamiento sigue creciendo. Vamos así. El problema de competitividad es muy serio y nos complica. Todo lo que dijeron en esta carta abierta es tal cual y en pocas palabras refleja la situación del agro en general de todo el país.

Esta comisión hablo por los compañeros también está dispuesta a seguir golpeando puertas, porque sabemos lo que significa el sector para el país y todos los que estamos acá sabemos lo que están sufriendo hoy el pequeño, el mediano y el gran productor: el grande, porque tiene que vender un pedazo, el mediano y el pequeño ya no les queda más nada para vender o hipotecar.

El diputado Castaingdebat dijo que fue a buscar la prensa. Yo hace un año y medio que integro la comisión de ganadería; hemos tocado muchos temas importantes y nunca vi un periodista afuera. Salíamos caminando y nunca los vi; estaban esperando que los diputados salieran de la Comisión de Hacienda o de deporte. Yo no critico la parte que enfocan los periodistas, pero sí cómo no reconocen el interior profundo y cómo no están reconociendo la realidad que está viviendo el sector que, para mí, es grave y urgente.

SEÑOR FRATTI (Alfredo). En primer lugar, saludo esta instancia, el número y que sea una representación importante del interior.

Creo que esto ayuda a que, de alguna manera, puedan ir tomando mayor importancia los temas agropecuarios.

No voy a repetir lo que dijo el presidente, pero es exactamente así como hemos trabajado, pero quisiera agregar que también a nivel legislativo esta es una comisión en la que no hay que pelear con nadie para integrarla.

SEÑOR PRESIDENTE. Por lo menos, permítanme apuntar que los que estamos acá somos vocacionales.

SEÑOR FRATTI (Alfredo). Creo que todas las instancias en que hay posibilidades de hacernos notar, hay que hacerlo. Quiero decirlo, y lo he dicho en otros lados, que cuando sale el Consejo de Ministros y no se aprovecha esa instancia, desde el punto de vista de los intereses del sector creo que hay un profundo error, más allá de que te guste o no la cara del presidente o del ministro la gestión hay que hacerla siempre.

Nosotros hemos hecho gestiones, pero no somos ejecutivos, no tenemos capacidad de decisión propia, pero sí podemos empujar. Estas cosas, seguramente, las vamos a poder trasladar, y destaco que nunca habíamos tenido una delegación tan numerosa como la que vino. Capaz que las fechas no son las mejores; nosotros ahora vamos a tener varias jornadas extraordinarias, porque hay una cantidad de proyectos para sacar, que no están vinculados al sector agropecuario. Entonces, estos temas hoy no van a estar planteados, pero esa expectativa que tienen de reunión con el presidente en febrero o marzo me parece una buena oportunidad para retomar estos temas que algunos ya veníamos planteando, con suerte diversa.

De alguna manera, creo que si bien es lento, tengo que concordar con el presidente de la comisión, en que en algo hemos incidido. Tal vez no haya sido mucho, pero a falta de pan, buenas son las tortas.

Otra vez los felicito y no dejen de plantear los problemas del sector en todas las oportunidades que tengan a su alcance, porque la mayoría no está en el agro y la gente en la calle habla de otra cosa. Nosotros estamos más vinculados, pero en realidad cada vez que volvemos a nuestra ciudad la gente atropella por una cantidad de temas que generalmente no están vinculados al agro. Así que todo el esfuerzo que se haga para instalar el tema, plantear la importancia y lo que incide en el país es fundamental. El país no es como nosotros queremos que sea; es como es y este, nos guste o no, es un país urbano. La mayoría de la gente es urbana, es un país macrocefálico no sé por culpa de quién, pero la mitad de la gente vive acá y los que viven en el interior y no tienen relación con el agro tampoco tienen por qué tener mucha visión de lo que allí pasa.

Es realmente difícil instalar los temas con la importancia que tienen en todos los uruguayos, porque no se visualizan. Toda instancia en la que exista oportunidad de hacerlos visibles, hay que llevarla adelante. En consecuencia, felicito nuevamente por la realización de esta reunión.

Por otra parte, creo que hay sacar este asunto de los tiempos. En este momento, se enreda con las cuestiones político partidarias.

Ahora, se habla de las tarifas. En este país todos los años han subido. Se podría haber pensado que capaz que este año eso no pasaba. Yo analicé los ajustes de UTE desde 1989 hasta la fecha. Solo en un año no subió: en 2010. Sin embargo, nadie aplaudió. Vamos a decir las cosas como son: a veces hay medidas que van al sector, y nadie aplaude. Digo esto por lo que pueda venir. Lo cierto es que en 2010 no subió, y yo no escuché ningún comentario a favor diciendo que era bueno que no hubiera subido. No subió, lo tomaron como tal, y se acabó. El resto de los años, en porcentaje subieron más que este que aumentó, que es del 3,2%.

Entonces, los temas del sector agropecuario hay que plantearlos desde esa visión, desde ese punto de vista y no enredarlos con otros asuntos.

La pérdida de puestos de trabajo en el sector agropecuario es real. También es verdad que en términos globales de país esa es una de las dificultades que tenemos que plantear el desempleo no es un tema grave. Digo esto porque se perdieron esos puestos, pero se ganaron otros. De lo contrario, el país no podría tener un 7% de desempleo

Si esto sirve para ayudar al sector agropecuario, vamos a estar ahí. Honestamente, creo que el planteo es de recibo; el problema es la oportunidad. Yo, que estuve en la gremiales, sé que juntar la gente y hacer la incursión es complicado. Se hace cuando se puede, cuando cuadra, cuando hay voluntad o cuando es el momento adecuado. Es importante plantear los temas agropecuarios desde ese punto de vista, pero que esto no se enrede con otros temas.

SEÑOR CHARAMELO (Richard). Además de ser delegado en esta Comisión integro la de Industria, Energía y Minería. Represento a un departamento como Canelones, que es granjero. Hice un pedido de informes sobre este asunto, que me contestaron en parte hace unos días. Tenemos un 40% menos de productores de los que había en 2006.

En la Comisión hemos tratado diferentes temas. Recibimos a los tamberos, a los arroceros y demás; el problema es parejo en todos lados. El problema es la competitividad. Tenemos un país caro. Esto es como una casa: cuando entra mucho dinero y va todo bien, más o menos se va llevando, pero cuando baja un poquito y el costo operativo es muy alto, se empieza a estar por debajo de la línea de flotación.

Hacen muy bien en traer aquí estos temas. Se espera mucho de los productores. Yo, que soy productor de toda la vida lo ha sido mi familia , sé que este es un sector sacrificado. Siempre se apela a él en los peores momentos. En definitiva, termina siendo el que saca las castañas del fuego cuando la situación no da para más. En este momento, el sector turístico va a apañar en algo la difícil situación que vivimos.

Obviamente, la preocupación es compartida. Debemos tener en cuenta que los productores más veteranos se van muriendo pido perdón por la expresión , y los jóvenes arrancan para otro lado. Eso se ve cada día más. La mayoría busca hacer otra cosa para no complicarse. Lo cierto es que el que se va del campo, no vuelve, y no se genera un productor de un día para otro.

Es bueno que sea la gente la que reclame. Si la gente no está unida para reclamar, es difícil cambiar.

A mi criterio, estamos en un cruce de caminos y no es fácil ir para atrás en muchos aspectos. Esto es como tener una frazada corta: tapamos una parte, pero destapamos otra. A veces, hay prioridades que no son las que tiene el campo. Otras veces, se espera a que el campo vaya zurciendo y solucionando el problema

Como se dijo, estamos en un momento difícil. Es muy importante ver aquí a representantes de todas las federaciones. Esto está pasando no solamente con la Federación Rural, sino también con las demás gremiales.

Anoche estuve en Juanicó reunido con productores. Vamos a tener un año pésimo en lo que tiene que ver con las frutas por diferentes problemas.

También hay dificultades con los viticultores.

El problema es la competitividad. Ojalá sus planteos sean escuchados y la reunión con el presidente de la República sea lo antes posible, porque este no es un tema menor

Obviamente, desde aquí estamos a la orden para acompañar esos reclamos. Nosotros integramos el Poder Legislativo, no el Poder Ejecutivo, así que no podemos tener decisión directa, pero compartimos el planteo.

Independientemente de los partidos en los cuales estemos, esta situación genera cierta presión porque cuando salimos de acá y vamos a nuestros pueblos, a nuestros pagos, la gente nos pregunta qué pueden hacer porque su familia les reclama. Se trata de productores que no tienen con qué pagar su deuda ante el Banco o que directamente tienen que cerrar su establecimiento porque ya no les da.

El hecho de que se junten y de que el planteo lo realicen todas las gremiales vinculadas al sector es muy positivo. Uno podrá estar vinculado a la carne, otro, a la leche, otro, al arroz y, otro, a la fruta y la verdura, pero el gran tema es la competitividad, los costos de producción que hacen que producir sea difícil.

Hay que juntarse y tomar las medidas que han adoptado otros gremios para que la gente se sensibilice. La sociedad se sensibiliza cuando ve que sube el precio de la carne o de las frutas y verduras, y eso incide en las cuentas macroeconómicas. En ese momento, pregunta: "¿Cómo es posible que valga esto?". Sin embargo, nadie pregunta por qué vale eso.

SEÑOR AROCENA (José Andrés). Saludamos a los cuarenta y tres delegados que están presentes acá, en particular, a los ocho del departamento de Florida. No es una virtud de Florida tener ocho delegados. Lamentablemente, significa que el departamento, básicamente agropecuario, está sufriendo. Ninguno vino acá por hobby, a perder el día. Esa es la realidad.

Los cuarenta y tres delgados que están aquí representan a todo el Uruguay; esto es muy bueno.

También quiero destacar la cantidad de señoras que integran esta delegación; son la constatación del trabajo que se está haciendo y de la preocupación que existe por parte de todos.

No voy a repetir otros conceptos que se han dicho.

Sí voy a decir que nos duele lo que está pasando hoy en Florida y en otros departamentos.

Otro asunto importante es la sensación que ustedes hoy se están llevando de acá. En definitiva, cada uno está dando su rollo, y no aporta ninguna solución. Por más que se pueda plantear alguna propuesta, lo cierto es que hoy no tenemos una solución. Eso es frustrante; a mí me frustra. Yo no soy productor rural, pero siento lo que pasa en el sector. Tengo un montón de amigos y conozco a muchas personas que están viviendo esta situación, y uno absorbe las frustraciones y se frustra con ellos, porque no tiene nada para decirles. Es un poco: "Arreglate como puedas y tratá de sobrevivir".

La semana pasada recibimos acá al sector vitivinícola, invitado por quien habla. En cinco años desapareció el 30% de las empresas bodegueras. Reitero: despareció el 30% en cinco años; el 30% de la superficie total de viñedos; el 60% de los vitivinicultores pequeños. Sin embargo, no ha habido respuestas. Así que hay que arreglarse como se pueda. Eso es frustrante.

Soy enólogo así que me duele lo que pasa en el sector, aunque no esté vinculado a él. No tenemos pautas para seguir.

Se ha planteado el problema de las tarifas. En realidad, si aumentan mucho o poco no es importante, porque ya estaban altísimas. El problema no es si es mucho o poco un 3,2%, sino que ya es un disparate lo que había. Eso lo sabemos todos. Entonces, para qué vamos a seguir hablando del tema.

Como no quiero dar sanata, voy a hacer algunas preguntas concretas.

No entendí bien cuál fue la respuesta del presidente Vázquez. ¿Por qué no los recibe? El diputado Larzábal hizo una pregunta en ese sentido, pero no me quedó claro si es por falta de tiempo, de interés o de respuesta que no se quiere comprometer. ¿Cuál fue el motivo? Alguna razón hay. Lo que no se puede argumentar es que no hay tiempo en la agenda. Quizás sea un problema de agenda: está ocupado en otras actividades recreativas; en este momento, no lo sé.

Por otra parte, me interesa saber algunas cosas sobre la producción nacional.

Sin duda, la agricultura hoy es el motor de la producción nacional y está por encima de otros sectores. ¿Cómo está jugando la agricultura al cierre del año con los cultivos de invierno? ¿Cómo ha sido la respuesta frente al alza de costos de los cultivos de invierno, en lo que antes eran las plantaciones de trigo y de cebada? ¿Cuál es la realidad de hoy y cómo se proyectan para el futuro los cultivos de invierno? ¿Cómo se prevén los cultivos de soja? Me refiero a la rentabilidad de estos cultivos. Lo increíble es que la soja prácticamente es el único cultivo más o menos rentable solicito que me lo corroboren , porque los de verano ya no se hacen. Plantar un girasol o un maíz es casi una pérdida segura. Como no soy productor rural, me gustaría que ustedes me explicaran estos temas.

En cuanto a los transgénicos, creo que hay un gran desconocimiento por parte de muchas personas que hablan por supuesto, no me refiero a ningún integrante de esta Comisión acerca de determinados eventos.

Entonces, quisiera saber dónde, en qué lugar de la cadena de mando está trancado lo relativo a los transgénicos ¿Quién debería encargarse de esto? ¿El Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, el señor ministro o el Parlamento? En la cadena que tiene el país hoy ¿quién es el responsable de la habilitación y tiene esto trancado? ¿Dónde se genera el trancazo para poder aprobar esto?

Estas son las primeras preguntas que me surgen luego de escuchar la exposición que se ha hecho.

SEÑOR CASTAINGDEBAT (Armando). Voy a hacer una pregunta y una sugerencia.

En la misma línea de lo que planteaba el señor diputado Arocena, quisiera saber dónde está trancada la aprobación, porque el tema genéticamente modificado es amplísimo.

Desde el atrevimiento, realizo una sugerencia: es fundamental e imprescindible que el sector agropecuario sepa quién va a ser el interlocutor para estos temas concretos. Hay algunos asuntos macro como el de las tarifas. ¿Por qué digo esto? No es porque quiera que el ministro se vaya; soy su defensor y tal vez haría fuerza para que se quedara. Lo digo porque en octubre, en su última comparecencia, nos pidió por favor que aprobáramos rápidamente la ley de riego porque quería reglamentarla e irse.

¿Por qué insisto con esto? Porque el Uruguay no tiene una política de Estado agropecuaria. No significa que el que venga va a seguir en la misma línea.

Aquí se dijo que estamos en la puerta de una sequía. Una exportación de ganado en pie en sequía, puede llegar a jugar un papel fundamental.

Por eso, sería importante esta es la sugerencia definir quién va a ser el interlocutor del Estado. Aclaro que soy defensor e hincha del ministro y que me encantaría que se quedara, pero él mismo expresó acá que estaba esperando que se reglamentara la ley de riego. Esa iniciativa ya se aprobó en las dos Cámaras; falta la reglamentación. Probablemente, pueda salir no sé si alguien tienen algún dato en este sentido antes de fin de año.

En definitiva, es fundamental saber quién es el interlocutor frente al sector agropecuario.

SEÑOR PRESIDENTE. Me había olvidado de decir que esta Comisión trabajó en la ley de riego. Es más: le introdujimos modificaciones que fueron aceptadas hasta por el ministerio, que quería un trámite rápido. Eso demuestra que hemos trabajado con profundidad.

SEÑOR ROSELLI (Edmundo). Me iba a referir a la ley de riego, pero ya se adelantó el señor diputado Castaingdebat

Ahora, el señor diputado Fratti me recuerda que también avanzamos en todo lo que tiene que ver con el abigeato.

Como somos una Comisión bisagra y junto a la comisión similar del Senado empujamos el carro en estos temas, pienso que tal vez podríamos pedir una entrevista al señor presidente para concurrir junto con los compañeros de la Federación Rural y de las gremiales. Capaz que nos puede recibir en una reunión de trabajo para explicarle cuál es la situación del sector y charlar con él.

SEÑOR PRESIDENTE. Creo que corresponde conversar esto después, entre nosotros. Sin duda, el ánimo es ayudar. Obviamente, vamos a estar atentos a las instancias que la Federación Rural y las demás gremiales tengan con el Poder el Ejecutivo.

(Apoyados)

SEÑOR AROCENA (José Andrés). En mi intervención obvié una pregunta relativa al riego.

A principio de este año estuvimos en una reunión en la ciudad de Dolores en la que se habló del riego y del vínculo con la UTE en relación a la provisión de energía eléctrica. Nos comentaron debo expresar mi sorpresa la ridiculez con la cual se maneja la UTE con los clientes acerca del tendido eléctrico, los costos de los transformadores y demás. Nos dijeron que cuando no se riega, igual se cobra la tarifa. Esto es un disparate; sinceramente lo digo.

Yo tomé ese insumo, lo procesé como correspondía y quedé en nada. Fue como hablarle a una pantalla; fue lo mismo que me escuchara una pantalla que me escuchara la UTE.

Entonces, como en la delegación hay personas de Dolores, consulto si ha tenido algún cambio el vínculo entre la empresa monópolica y el cliente.

SEÑOR PRESIDENTE. Aprovecho la presencia de ustedes y, también, la del señor diputado Arocena que no estuvo en la Comisión cuando se trató la ley de riego , para hacer una aclaración.

Entre los distintos actores que citamos para analizar la ley de riego que fue sumamente importante estuvo uno que no era de los que en principio tenía que estar por razones formales, ambientales o legales: la UTE. Citamos al organismo a esta Comisión para tratar de poner en su agenda la posibilidad de fijar una tarifa diferencial.

En principio, recibimos una respuesta muy cuadriculada de parte de UTE. Se nos dijo que había franjas multihorario y que los productores podían adaptar el riego a ese sistema. Quizá, esto surja debido al desconocimiento burocrático, porque el día que hay que abrir la canilla para regar, hay que abrirla las veinticuatro horas; no se puede regar solo de cero a seis de la mañana.

En definitiva, nos respondieron que van a analizar la propuesta: esto pasó hace cuarenta o cuarenta y cinco días. Esperemos que haya una respuesta acorde.

Entonces, no sería malo que las gremiales esta es una sugerencia de puro atrevimiento pidan una entrevista, porque ese costo es muy difícil de asumir si tenemos en cuenta el riego estacional, que existe un sistema instalado todo el año y que se paga veinticuatro por veinticuatro el cargo fijo y, además, la potencia contratada.

SEÑOR RIANI (Jorge). En cuanto a la pregunta relativa a la visita presidencial, la sensación que nos quedó es que la bomba estaba pronta porque pedimos una reunión antes de fin de año y a los dos días hubo un tarifazo o un aumento de tarifas. Es muy probable que no se haya querido reunir porque ya estaba definido el aumento. Nosotros precisamente íbamos con la inquietud de plantear la rebaja del precio de los combustibles, porque pensábamos que había que bajarlos un 30% ya que los comparamos con el precio que tienen en la frontera, y también sugeríamos bajar la tarifa de UTE un 10% y le mandamos la iniciativa al presidente de la República antes de la reunión. Entonces, nuestra impresión es que el presidente no nos recibió por ese motivo, pero además de plantear esas dos variables de producción la idea de las cuatro gremiales era sensibilizar al presidente de la República acerca de la situación real que vive el agro, porque solo basta con ver la cantidad de gremiales que nos acompañan para darnos cuenta.

En cuanto a la segunda pregunta relativa a cultivos y transgénicos puedo decir que la Federación Rural es un gremio que pretende defender a todos los sectores: defendemos a los horticultores, a los granjeros, a los ganaderos, a los ovinocultores y a los arroceros, o pretendemos hacerlo. Entonces, por suerte tenemos mucha gente en nuestro equipo. Por ejemplo, hoy nos acompaña gente de Dolores. Andrés Alayón les puede contestar mucho mejor que yo lo relativo a los cultivos transgénicos y de invierno.

SEÑOR ALAYÓN (Andrés). Con respecto a los cultivos de invierno puedo decir que estamos terminando la cosecha y hay pérdida en todos los cultivos. En el cultivo de trigo tenemos rendimientos muy malos, de 1.500 a 3.000 quilos en algún caso, y estamos con costos de 4.000 quilos aproximadamente. En cebada los rendimientos fueron un poco mejores que los que se esperaban pero también tuvimos un rendimiento de 3.000 quilos cuando estamos en 3.700 de costos. La producción de colza se está haciendo cada vez más. Eso arrancó un poco con impulso de ALUR, aunque ahora se está retirando; está habiendo mercados de exportación de colza pero también los rendimientos son magros. Se necesitan 1.700 de rinde de equilibrio y hay chacras que tienen entre 800 y 1.300 kilos. Por lo tanto, los cultivos de invierno fueron todo pérdida. En cuanto al trigo me acuerdo que cuando era niño fue el presidente en helicóptero a la fiesta de la capital del trigo, que era Dolores, pero hoy el trigo prácticamente va a tender a desaparecer porque los costos no permiten que sea ese cultivo rentable. La cebada se hace por contrato con malterías, en el área en que estas necesitan y nada más. De manera que en colza hay algo incipiente que puede seguir adelante pero, obviamente, el tema costos es mortal y hace que no sea rentable.

Lo que sí tenemos que cumplir en agricultura es un plan de uso de suelos que es muy bueno desde el punto de vista de la erosión y del cuidado de los suelos para las generaciones futuras pero obliga a que el suelo no esté desnudo en invierno y que haya un cultivo o una cobertura. Si uno hace un cultivo pierde plata y si hace una cobertura también porque tiene su costo. Hoy por hoy el único cultivo que como se dijo tiene cierta rentabilidad cuando los rindes son buenos es el de la soja. Se nos critica porque hacemos monocultivo de soja y si uno escucha lo que se dice en las ciudades parecería que se tratara del diablo o del demonio, pero en realidad se trata de un cultivo muy noble, como los demás, pero también tiene rindes de equilibrio que andan entre 2.200, 2.700 y 3.000 quilos, y para lograr eso precisamos que Dios nos ayude con el clima como nos ayudó el año pasado. Este año pinta seco. Se ha podido sembrar la primera; la segunda se ha sembrado poco y estamos en una etapa crucial en la que si no llueve aquí de a fin de año no se podrá sembrar el cultivo de segunda. Es decir que los productores vienen con pérdida y si Dios no nos ayuda y no llueve de aquí a fin de año no vamos a tener con qué defendernos.

Como regalo el año pasado tuvimos el famoso protocolo de la soja que nació con buenas intenciones para poder diferenciar la exportación de nuestro producto en el mundo, básicamente en China. El viernes fuimos invitados por el ministerio a una reunión de evaluación, la Asociación Agropecuaria de Dolores hizo una jornada sobre evaluación del protocolo de la soja y creo que esto nació con buenas intenciones y que en el futuro podrá ser importante para el país, pero lamentablemente el año pasado redundó en costos para el productor ya que tuvo un diferencial de precio con respecto a la soja que se vendía en la región y eso hizo que un año maravilloso en rindes no fuera tan bueno en precios y si además sumamos los costos incrementados por el protocolo la verdad es que lo que quedó no fue mucho.

Con respecto a otros cultivos como el girasol, debemos decir que no existe más; desapareció. En cuanto al maíz se está plantando muy poco por un tema económico. Debido al plan de uso de suelos tanto en el maíz como en el sorgo es fundamental que haya rotaciones pero el sorgo no es rentable para nada y el maíz tiene un problema con lo que respondo la pregunta relativa a la biotecnología y es que en Uruguay los productores agrícolas estamos en una desigualdad total con nuestros competidores. El competidor del agricultor uruguayo no es el agricultor de Dolores, Young, Río Negro, ni Paysandú sino el de Iowa, Illinois, Argentina, la Pampa, Paraguay o Brasil, y todos ellos tienen la última tecnología y eventos nuevos que les posibilitan solucionar el tema de los insectos. Desde 2012 en Uruguay no se aprueban eventos biotecnológicos y con la velocidad que tiene el mundo hoy es como si estuviéramos usando un teléfono que salió hace cinco años, por lo que estamos totalmente fuera del mundo. Tampoco se aprueba el evento para el maíz y hay una problemática importantísima con la lagarta cogollera. Entre la Asociación Agropecuaria de Dolores y las gremiales agrícolas estamos organizando una recorrida con las autoridades que quieran ir a ver in situ esto, por lo que si quieren pueden ir, porque una cosa es decirlo y otra es ver en el campo cómo dejan el cogollero al que cultiva el maíz; la verdad que es lamentable. Y también estamos con enormes problemas con malezas resistentes que han sido importadas de Estados Unidos. Una de ellas fue la Amaranthus palmieri, que vino básicamente en la semilla y la maquinaria usada que se traía de Estados Unidos o de Argentina. Por ese motivo la Asociación Agropecuaria de Dolores hizo una gestión a través del ingeniero Federico Montes y se logró tomar una resolución por la que toda la maquinaria que venga del extranjero debe tener un proceso de limpieza, lo que es bueno para el futuro pero el problema ya lo tenemos. El Amaranthus palmieri y otras malezas resistentes a herbicidas comunes no los podemos controlar con los herbicidas que tenemos y si bien la biotecnología no es una solución es una herramienta que nos daría competitividad con respecto a nuestros competidores en el mundo.

En cuánto a dónde está la tranca para liberar eventos tecnológicos que son una herramienta fundamental que tiene el agricultor uruguayo se nos dice que esto tiene que ser aprobado por seis ministerios y hay una comisión de bioseguridad en la cual hay cuatro ministerios que son favorables a que el productor disponga de tecnología y dos que no. Nosotros hemos estado pidiendo reuniones con los ministerios que no están de acuerdo y logramos concretarla con el de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente, con el que no tuvimos una respuesta demasiado alentadora sino la típica en la que se nos dice: "Vamos a seguir trabajando el tema; estaremos en contacto; lo vemos", y el de Salud Pública ni siquiera nos recibe, por lo que en ese sentido no estamos avanzando. Lo que sí nos dicen es que hay un tema de gobernanza. Hay seis ministerios que tienen que ponerse de acuerdo pero como solo cuatro están de acuerdo y los otros dos no, creo que ni siquiera se están reuniendo y cuando lo hacen no concretan demasiado.

SEÑOR AROCENA (José Andrés). Para que quede en la versión taquigráfica ¿podía decir los ministerios que están de acuerdo?

SEÑOR ALAYÓN (Andrés). Los que tengo entendido que no están de acuerdo son los de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente y Salud Pública. Los que están de acuerdo son los ministerios de Ganadería, Agricultura y Pesca, Industria, Energía y Minería, Relaciones Exteriores y Economía y Finanzas. En cuanto al último puedo decir que el grupo de gremiales agrícolas se reunió con el subsecretario Ferreri y la reunión fue muy amena porque no había mucho que discutir ya que estábamos todos de acuerdo.

Reitero que lo que se nos está diciendo es que se trata de un tema de gobernabilidad y que si hay mayoría el que puede definir el partido es el presidente de la República, por lo que estamos tratando de tener una audiencia y ver si nos recibe, porque realmente esta situación es como si uno saliera a competir con un auto o un teléfono de hace cinco años. Estamos enfrentados a un problema de competitividad que, además, implica costo cero para el Estado porque no tiene que poner un peso sino solamente permitir que usemos la tecnología que está disponible y nos defendamos y no como se dijo dejar que nos arreglemos como podamos con la tecnología de la prehistoria.

SEÑOR BEROIS (Ricardo). En base a lo que expresaron los compañeros de Dolores quiero expresar la necesidad de que se reúnan con la Asociación Agropecuaria de Dolores y la Federación Rural por este tema, tanto esta Comisión como las de Salud Pública y Asistencia Social y Vivienda, Territorio y Medio Ambiente. Como bien decía el diputado Fratti, el Parlamento puede ser el puente para situaciones específicas y me parece muy importante esa reunión para hablar de este tema en conjunto. Ya expresamos esta inquietud pero de todos modos cursaremos un pedido formal de la Federación.

SEÑOR PRESIDENTE. Precisamente, había tomado nota para proponer a nuestros compañeros al fin de nuestra reunión citar a los ministerios involucrados en el tema de los eventos genéticos para conocer las opiniones y objeciones y, eventualmente, tratar de incidir en esta aprobación.

SEÑOR ALAYÓN (Andrés). Quiero aclarar que no es solo la Asociación Agropecuaria de Dolores la que está trabajando. Nosotros formamos un grupo de gremiales agrícolas donde está la Sociedad de Fomento de Río Negro, la Asociación Rural de Soriano, la Asociación Agropecuaria de Dolores y AUSID.

SEÑOR SECCO (Rafael). Para que entiendan bien el tema de los eventos quiero expresar que las grandes compañías ponen los eventos a sus últimos modelos. Quiere decir que no solo no podemos controlar el herbicida o la maleza que tenemos sino que debemos plantar modelos viejos porque la última tecnología la ponen en los modelos más nuevos; la genética de avanzada la ponen en los eventos de avanzada. Entonces, nos estamos quedando sin el evento y sin la genética de punta y ya hemos perdido seis o siete años, lo que implica una fortuna en producción. Me parece que este es un tema realmente importante.

Quisiera hacer otro comentario con respecto a los cultivos de invierno y es que está habiendo un problema social brutal en este sentido porque los costos que se eludían durante todo el año en contratistas y gente de campo se dividían en dos: en cultivo de invierno y en cultivo de verano, pero al no tener cultivos de invierno esa temporada en las ciudades del interior y en las agrícolas es complicadísima porque la gente no solo no tiene plata sino que no tiene actividad. Eso trae serios problemas. Esto también influye en la competitividad. Además de los precios muy bajos en el mundo el tema de la competitividad nos está afectando mucho.

SEÑOR PRESIDENTE. Si comparamos los modelos viejos y los modelos nuevos por llamarlos de alguna manera ¿qué diferencia de rinde, además de la diferencia parasitaria, tienen? ¿Hay alguna estimación de los

quilos por hectárea que estamos teniendo por ejemplo en soja y en maíz? Lo pregunto para tener un marco de referencia y traducirlo en toneladas y en dólares que el país deja de percibir.

SEÑOR ALAYÓN (Andrés). En cuanto al maíz puedo dar un dato cuantitativo y es que el 60% del mercado argentino está hecho con la tecnología más nueva y hay un incremento de rinde por avance genético anual de entre 1% y 1,5%. Es decir que si nosotros estamos cinco años atrasados tenemos un 7% u 8% de merma de rendimiento solo en genética, porque también está la disminución de rendimiento por el ataque de plagas de lo que puedo hacer llegar fotografías , por lo que directamente se pueden perder cultivos o tener un 20% o 30% de rendimiento, pero lo peor es que para matar esos insectos hay que usar tres o cuatro aplicaciones de insecticida fosforado, que es lo que los mata. Por lo tanto, no solamente hay un tema de costo y de rinde sino medioambiental. Una frase que usamos los agricultores dice que somos los que damos de comer al mundo pero nos critican diciendo que lo envenenamos, pero ahora estamos haciendo eso. Los agricultores no queremos envenenar a nadie sino ser amigables con el medio ambiente, pero esto nos está obligando a lo contrario.

Con respecto a los eventos que van a darse por la soja debo decir que van a ser cuantitativos pero hoy por hoy son cualitativos porque no tenemos herramientas para controlar las malezas y, evidentemente, eso también se va a traducir en rinde.

SEÑOR RIANI (Jorge). Me quedó pendiente la respuesta a una pregunta formulada por el diputado Arocena con respecto a la UTE y su impacto en la ley de riego. Nuestros arroceros se nos han quejado del costo de la UTE y su impacto en la ley de riego. Para darles una idea puedo decir que hay una cantidad de sistemas de riego ya abandonados. Se trata de sistemas que tienen bombeo, es decir almacenamiento de agua y bombeo para utilizarlo que están siendo abandonados porque esa gente se está yendo para Paraguay, que resulta mucho más competitivo. Entonces, en el norte están quedando una cantidad de sistemas vacíos.

Por otra parte, UTE cobra a los agricultores, a los arroceros. Por ejemplo, ellos pagan $ 200.000, $ 300.000 o $ 400.000 pesos por mes de UTE por regar y UTE les hace un promedio por el resto del año que creo que anda por la mitad o un poco menos, pero pagan US$ 5.000 o US$ 6.000 por mes el resto del año cuando no riegan. Entonces, al costo del riego hay que sumar todo lo que cuesta en el año la UTE. Pero además esas represas tienen un bombeo para un lado y otro para el otro porque tienen tres cortes para cumplir y cuando se abandona el bombeo de un lado queda el del otro lado y hay que pagar esos US$ 5.000 durante seis años, cuando vuelve el riego. UTE no permite desenchufarse porque no se esté usando; entonces saca el transformador que puso y hay que volver a pagarlo cuando se vuelve a regar del otro lado. Estas son quejas que me gustaría que ustedes escucharan para tramitarlas en UTE.

SEÑOR PRESIDENTE. El costo del riego en el sector arrocero es del 12% según los datos que uno maneja del departamento.

SEÑORA SILVA (Mónica). Quería destacar que el índice de desempleo en Salto es del 11,6% y está publicado en la web de la OPP. A eso debemos sumar que hace dos semanas tuvimos una reunión con el jefe de Policía y nos dijo que van a quedar cinco mil trabajadores más sin empleo lo que también redunda en la seguridad. Se trata de gente que es zafral y que por distintos motivos no solo económicos sino climáticos se ve afectada. De manera que tenemos un índice muy alto que es diferente al que posiblemente pese más en Montevideo; el interior está sufriendo carencia de empleo.

SEÑOR SANGUINETTI (Miguel). Quería aportar una idea en cuanto a que tal vez deberíamos trabajar en una agenda y quería decir al diputado Castaingdebat que hace años que la Federación Rural se ocupa de la contribución inmobiliaria rural en esta época. Siempre llamamos al Ministerio de Economía y Finanzas y nos informamos acerca de cuánto va a subir y, lamentablemente, muchas veces nos hemos conformado con que suba de acuerdo con la inflación. Pero también nos hemos preocupado mucho cuando se sacó el beneficio del 18%. Y en ese caso no hubo ningún intendente que estuviera a favor de nosotros y dijera: "No, señores; vamos a dejar ese beneficio que se había dado en el gobierno del doctor Batlle", lo que creo que hay que decir. Eso afectó mucho porque es uno de los peores impuestos y siempre lo hemos dicho.

También me quiero retrotraer a cuando me tocó ser presidente y decíamos que los impuestos fijos eran lo peor que se puede aplicar al campo; pedíamos que no se aplicaran pero nunca se nos escuchó. En ese entonces el partido que está hoy en el gobierno metió para adelante y estas son las consecuencias que estamos viviendo. Esas cosas hay que hablarlas claramente porque si no parecería que acá no pasó nada y que nadie

hizo nada pero se hicieron muchas cosas en contra del sector agropecuario. Y cuando escucho que ustedes han trabajado en ciertos temas lo que yo quiero proponer es que trabajemos en una agenda de fondo en la que figuren los problemas verdaderos del agro uruguayo. Y estos tienen que ver con el gran Estado que se ha creado en este país. ¿Por qué? Porque ahí se cobra la UTE más cara para todos los uruguayos pero el agro cae en la redada. En el año 2006 se plantaban 206.000 hectáreas de arroz y hoy se van a sembrar 150.000. Esa es la realidad. En el cultivo de invierno, en el Uruguay se llegó a plantar 600.000 hectáreas. Hoy serán 150.000 o 170.000.

Quiero que hagamos una agenda de fondo. Lo primero que se me ocurre es llamar al Ministerio de Economía y Finanzas para decir que en vez de subir la Contribución Inmobiliaria Rural un 6%, se suba un 3%, para empezar a hacer algo.

Cuando se habla del aumento del gasoil y de la electricidad lo he dicho en las radios cuando me han hecho alguna entrevista , yo aplaudo que no haya sido un 10%. Si no hubiese estado este tema sobre la mesa, si no hubiésemos estado protestando, el aumento del gasoil y de la electricidad hubiese sido de un 10%. Sin duda es ir ganando algo.

Desde el Ministerio de Economía y Finanzas siempre escuchamos que el dólar no se toquetea, pero todos sabemos que se hace de todo para que suba, para que no suba, para esto y para lo otro.

Empecemos a trabajar en una pequeña agenda, con tres o cuatro temas. Lo que se me ocurre ahora es lo de la Contribución Inmobiliaria Rural. Llamemos al Ministerio de Economía y Finanzas para intentar que el aumento, en vez de ser de un 6% o de un 7%, sea de un 3%.

SEÑOR BEROIS (Ricardo). No quiero dejar pasar dos temas que aquí se hablaron.

El primero, es el abigeato. La Federación Rural, a través de la doctora Maldonado, trabajó en el tema. Pusimos todo lo que teníamos que poner en el conocimiento del tema y se avanzó. O sea que fuimos parte de lo que se ha hecho en la legislación sobre abigeato. Es más: después tuvimos reuniones con el fiscal de Corte, que fue al Consejo, porque el problema no estaba solo en la ley. La ley era importantísima, pero el asunto después era su aplicación. Venimos trabajando para que el ordenamiento jurídico y quienes lo aplican tengan un conocimiento exacto de lo que sucede en el campo.

El segundo, es el riego. Estuvimos en el Parlamento y dimos nuestra opinión a favor. Consideramos que tecnológicamente es algo muy importante para el país. Hicimos una objeción sobre algunos limitantes que había del derecho a la propiedad, y creo que se sacaron del proyecto de ley. Los legisladores fueron receptivos a nuestro planteo.

Estos paquetes tecnológicos, como el del riego, son fundamentales, pero yo quisiera tener un tractor mejor que el que tengo. Eso no lo defino yo, sino mi bolsillo. Por lo tanto, el tema del riego es crucial para nosotros, pero la decisión final la tendrá el bolsillo de los productores. Hoy, con lo que tenemos, no nos alcanza. A estos paquetes, a estas ideas, a estos proyectos de ley hay que compaginarlos con la situación económica de los productores.

SEÑOR PRESIDENTE. Nos quedamos con una luz amarilla. La presencia de todas las federadas indica un estado de situación que el sistema político no puede dejar pasar. Tendremos que saber dar las respuestas, cada uno desde su rol. En la oposición tenemos algunas facultades más limitadas; el Gobierno tiene otras posibilidades.

Tenemos que entender políticamente lo que significa la presencia de todas estas personas, algunas de los cuales viajaron centenares de kilómetros solo para estar de cuerpo presente, sin siquiera abrir la boca. Valoramos especialmente esto.

Nos preocupa genuinamente la situación. Trataremos de avanzar todo lo posible. Tomamos la inquietud de los eventos genéticamente modificados. Citaremos, sin duda con el concurso de los compañeros, a los Ministerios competentes para hablar sobre el tema. Trataremos, como planteaba el señor diputado Edmundo Roselli, de seguir cumpliendo ese rol de bisagra ante los organismos del Poder Ejecutivo que han actuado.

Estos días estuvimos tratando el tema del BROU. Una cuestión lateral que no mencioné pero que empieza a ser preocupante, y que también es una luz amarilla, es la siguiente. Hace menos de un año recibimos aquí a las autoridades del BROU por el endeudamiento agropecuario. Se nos dijo que cuando se quebraba el porcentaje del 4,5% de morosidad, empezaban a encenderse las alarmas. La información oficial determina que ese endeudamiento ya está en el 5,2%. Si había que prender alarmas por el 4,5%, ahora que ese porcentaje se ha superado, comienza a ser zona de riesgo, por decirlo en términos financieros.

Les agradecemos la gentileza que han tenido. Sin duda, a través de las autoridades de la Federación, seguiremos en contacto para tomar caminos de entendimiento y de acción, porque a todos nos preocupa esto.

Hay una labor fundamental, que tiene que hacer la Federación y las gremiales en todo el país, que es salvar la grieta cultural. En estos días salió un artículo muy interesante de Eduardo Blasina, que creo que se titula La grieta uruguaya. Lo puse en Twitter y en Facebook, porque allí se expresa muy bien cuál es el sentir del campo, que el resto de la gente no entiende. Hay una gran labor cultural que tienen que hacer las gremiales agropecuarias para que nos sintamos involucrados en todo esto. El país tiene una íntima ligazón con el agro, que va más allá de lo que aporta, no solo en lo productivo, sino también en lo tributario, porque afecta a un funcionario administrativo de cualquier oficina pública del país hasta un funcionario portuario.

Agradezco a mis representantes de la Sociedad de Fomento Rural de Lascano, de la que soy socio integrante. No me dejaron a pie. Les había dicho: "No me pueden fallar; tienen que venir", y acá están Jorge "Queque" Virriel, Pablo Díaz y Aníbal Nogueira.

SEÑOR RIANI (Jorge). En nombre de la Federación Rural y de las gremiales que nos acompañan, agradecemos el tiempo que nos han dispensado.

Me gustaría destacar la diferencia que le llevamos al PIT CNT en la cantidad de mujeres asociadas.

(Hilaridad)

SEÑORA IRIARTE (Beatriz). El señor diputado Armando Castaingdebat decía que los productores rurales no solo tienen que venir cuando las papas queman o cuando la situación es límite, que se tienen que hacer visibles, como sucedió con el problema de la aftosa. Lo que pasa es que los productores rurales no estamos acostumbrados a quejarnos todo el día, porque estamos trabajando. Trabajamos y trabajamos; cuando nos quieren ahorcar, ahí sí nos hacemos sentir. Buscaremos la manera de hacernos sentir también en las buenas. Nosotros estamos siempre trabajando; de lo contrario, no producimos.

SEÑOR PRESIDENTE. Dejamos constancia que el señor diputado José Francisco Yurramendi Pérez está presente hace largo rato.

Muchas gracias.

(Se retira de sala la delegación de la Federación Rural)

(Ingresa a sala una delegación de la Junta Departamental de Canelones) ——La Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca tiene mucho gusto en recibir a una delegación de la Junta Departamental de Canelones, integrada por el señor Sergio Cáceres, vicepresidente de la Junta Departamental y presidente de la Comisión Permanente Nº 4 de Asuntos Rurales, el edil Roberto Saravia, el edil Alberto Costa, el edil Ernesto Iglesias, la edila Rosario Larrea y la señora Daysi Hernández, funcionaria de la Unidad Comunicaciones.

Les pedimos disculpas por la demora en recibirlos, pero la anterior delegación era muy numerosa, con más de cuarenta y cinco integrantes.

SEÑOR SARAVIA (Roberto). Agradezco a los integrantes de la Comisión por habernos recibido. Hace un breve tiempo solicitamos una entrevista para plantear un tema fundamentalmente de Canelones, que es el de los façoneros de pollo. Los señores diputados de los departamentos de Colonia, Flores, Cerro Largo y Rocha no tienen esa problemática en sus pagos. En Canelones tenemos trescientos sesenta de los casi cuatrocientos façoneros del país. Fuera de Canelones, hay alguno en Florida y alguno en San José.

Con algunos ediles, como el edil Alberto Costa, del Partido Colorado, hemos estado viniendo al Parlamento desde la década del noventa. Este es un tema que nunca se agota. Es una problemática constante que ha cortado transversalmente a los diferentes Gobiernos, desde la época del Gobierno del Partido Nacional hasta ahora. La problemática se mantiene y los façoneros son los más débiles de la cadena.

En nuestra Junta Departamental, en el último año, nos reunimos con ellos, con los industriales y con los representantes de una cooperativa de façoneros que le vende al Ministerio del Interior y que agrupó a aquellos pequeños façoneros que quedaron fuera de la cadena, por no producir la cantidad de pollos necesaria para que las empresas los puedan tener en cuenta. Cuando se produce menos de 10.000 pollos, no resulta conveniente para una empresa hacer 70 u 80 kilómetros y entrar en caminos rurales, a efectos de retirar esos pollos que han entregado con anterioridad, para que el façonero proceda a criarlos.

Nosotros tenemos algunas inquietudes, pero como hemos estado trabajando en el tema, escuchamos muchas cosas con respecto a todo esto. Los façoneros hacen una asamblea anual en Canelones, casi siempre en San Jacinto o en Santa Rosa, y generalmente los ediles de la Junta Departamental participamos en ella y nos empapamos de la problemática. Año a año, ellos hacen un balance y eligen a la nueva directiva. Este año el evento fue un poco más cerrado; sabemos que concurrieron autoridades del ministerio, a las que generalmente ellos invitan.

Uno de los temas que se ha tratado en los últimos tiempos, que es la falta de mercados para el pollo, no es el más importante, porque lo dicen ellos en Uruguay las empresas todavía no están en condiciones de producir el pollo que se necesita en otros países. Lo que hoy existe es el consumo interno de esos pollos.

Los precios tampoco son buenos como para que se pudiera colocar pollos en Europa; en la actualidad, en Francia o en España el pollo en la góndola está más barato que en Uruguay. Por lo tanto, deberían bajar mucho los precios para que pudiéramos entrar en esos mercados.

Tenemos alguna idea al respecto y también sabemos que en los últimos tiempos algunos industriales pasaron de la crianza de 10.000 a 30.000 pollos que es la persona que trabaja en la familia a 300.000 pollos. Hay gente que posee, por ejemplo, una automotora, dispone de dinero e invierte en metros de galpones. No digo que sea una competencia desleal, porque todo el mundo lo puede hacer, pero complica la situación, porque concretamente en el departamento de Canelones tenemos un exceso de metros.

Esas empresas de industriales muchas veces están en la periferia de Montevideo, en el departamento de Canelones, pero cruzando el puente de La Paz. En esos casos, también se plantean problemas medioambientales, porque los galpones de 100.000 o 200.000 pollos complican mucho más allí que en el interior profundo de nuestro departamento, a 50 o 60 kilómetros de Montevideo.

Existe, además, problema con respecto al IRAE, que en su momento fue modificado para contemplar la problemática de los façoneros de pollo. Hay un planteamiento de los productores en el sentido de que estos impuestos sean graduales, porque la situación no es la misma para alguien que cría 10.000 pollos que para aquel que cría 300.000. Quizás se pueda implementar algún impuesto gradual, a los efectos de darle viabilidad a esta gente que trabaja, fundamentalmente, en nuestro departamento.

SEÑOR COSTA (Alfredo). Gracias por recibirnos en la Comisión.

En la Junta Departamental realizamos una exposición acerca de lo que nos preocupa, que es la pérdida de trabajo de los productores familiares del departamento y, sobre todo, en la zona noreste de Canelones, que es donde está la mayoría de los productores. Están quedando sin trabajo muchos productores familiares y, como solución, en su momento se planteó la cooperativa de façoneros; inclusive, se puso la piedra fundamental de un frigorífico. Pero en este momento vemos que hay nada más que unos doce productores en esa cooperativa; no es solución.

Es por eso que les trasladamos esta preocupación, para ver qué podríamos hacer ante el ministerio o quien sea.

Están quedando casi diez productores por semana sin pollos. Esa es la información que nosotros recogimos y que traemos a la Comisión.

SEÑOR CÁCERES (Sergio). Agradezco a la Comisión por habernos recibido y por escucharnos en esta situación.

Nosotros, en nuestra Comisión, hemos ido haciendo relevamientos con los distintos actores de la cadena avícola. Hemos visto situaciones en las cuales hay responsabilidades compartidas. Está planteada la clásica pelea por el precio del pollo luego de que se ven los gastos y sabemos que esa paramétrica a veces no da resultado para los façoneros.

Hay un combo de situaciones que debemos tratar de solucionar en lo departamental y en lo nacional. Por eso, advertimos la necesidad de comunicarnos con ustedes y también hicimos un pedido al Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, para ver cómo podemos encarar la situación y tratar de salvar algunos obstáculos impositivos. Lo digo porque siempre terminamos en lo mismo: tanto para los empresarios como para los façoneros lo primero es el tema de los impuestos. De todos modos, a veces hay que hacer relevamientos, porque son situaciones con responsabilidades compartidas.

Tenemos claro que esto no se soluciona atacando el tema pollos, producción, importación o impositivo. Es un combo de cosas, una situación en la cual tenemos que sentarnos a charlar y analizar distintas ideas y propuestas. Esa es la razón por la que estamos trabajando.

Los compañeros ediles comentaron el tiempo que hace que se viene trabajando. Se han logrado algunas cosas, pero otras necesitamos hacerlas en forma colectiva. Creemos que este es el camino y lo estamos transitando.

Reitero: agradecemos que nos escuchen y que nos digan qué camino tomar, si es que lo saben.

SEÑOR PRESIDENTE. Entiendo el planteo de la problemática que tienen los façoneros de pollo. Si no deduzco mal, el señor Cáceres se refería a que muchas veces las empresas, aduciendo que el negocio no es rentable, bajan el precio, a pesar de que la paramétrica para fijar el precio al productor es oficial y está fijada por ley. Sin embargo, muchas veces el façonero tiene que aceptar que le rebajen el precio inclusive, le hacen un boleto por fuera del pago para no quedarse sin trabajo, porque depende de la empresa que le da los pollitos, la ración y la leña; el façonero pone el galpón, la luz y el trabajo.

Sé que el ministro, la semana pasada, en la asamblea realizada en San Jacinto, les trasmitió que se había logrado un acuerdo con las empresas para dejar de descontar ese 10% que les estaban pagando de menos, además de reconocer el ajuste de la paramétrica de julio, que era un 3% más, y el ajuste de enero próximo; el de julio no se los habían pagado. Los façoneros entendieron que el anuncio era algo bueno.

Otra realidad es que hay varias de esas empresas en especial, una de las grandes que están bastante comprometidas en lo económico. Una empresa que empezó atrasándose un mes y luego fueron dos, cuatro, seis, y ahora está en más de 200 días de atraso con los façoneros, que siguen criando los pollitos, porque si no, se quedan sin trabajo. Se genera una situación muy complicada cuando las empresas empiezan a estirar el pago. Además, cuando una estira el pago, siempre hay otra que no quiere ser menos y, aun pudiendo pagar, lo hacen a noventa días, aunque eso también está regulado por ley y no se pueden atrasar más de treinta días.

SEÑOR SARAVIA (Roberto). Disculpe la interrupción, pero me voy a referir justo a ese tema.

Los que llevamos mucho tiempo trabajando en este tema porque estamos en la Junta Departamental desde hace muchos años sabemos de la ley y creemos que es importante que se aplique, porque hay gente que no puede esperar ciento noventa días un cheque cuando el máximo son ciento ochenta.

Nosotros vivimos la época de la empresa Moro. En aquel momento, también estuvimos en el Banco República, porque se exigía a los productores que se convirtieran, que pasaran al galpón de chapa autoportante, con comederos automáticos, etcétera. En aquel momento, hubo un enorme endeudamiento con el Banco República, que luego no pudieron pagar y ocurrió la catástrofe de la empresa Moro.

En este momento, estamos alerta también por estos pagos diferidos. Sabemos perfectamente que la gente tiene que agarrar lo que viene, porque vive de eso. Acá no están haciendo grandes movimientos de dinero, sino que las familias sobreviven, y lo hacen afincadas en el campo, que es lo que a nosotros nos interesa; más

allá de que el campo es cercano, de que es en Canelones, nos interesa que no pasen a ocupar los cinturones de pobreza de las ciudades más grandes del departamento e, inclusive, de Montevideo.

Creemos que hay que hacer que esta ley se aplique. Todos debemos interceder a los efectos de que estas empresas no lucren con la desesperación de la gente.

SEÑOR UMPIÉRREZ (Alejo). Con respecto a estas cosas soy un tanto obsesivo de la cuantificación, porque es lo que nos permite visualizar la dimensión de la temática.

Cuando hablamos de los façoneros, ¿a cuántas personas nos estamos refiriendo?, ¿qué cantidad de mano de obra estamos involucrando en esto?

Además, me imagino que estamos hablando de un sector social de escaso poderío económico, muy dependiente del resto de la cadena. Agradecería que nos pudieran dar algún dato al respecto.

La otra pregunta es cómo está la situación con los pollos importados. Me interesa saber si hay liberalización, aranceles, si está llegando mucho pollo de Brasil.

SEÑOR COSTA (Alberto). Nosotros tenemos la información de que hubo alrededor de quinientos façoneros en el departamento de Canelones en el momento de pujanza. Eso implica unos cuatrocientos productores familiares.

En este momento, según la información que tenemos, hay aproximadamente trescientos cincuenta, y siguen quedando varios por el camino.

Por otro lado, aparte de la calesita del pago, tenemos la calesita de la producción. Para que el negocio sea rentable, un productor tiene que sacar aproximadamente cuatro producciones por año, y hay productores que están en dos o dos y media.

También está el problema de que para que el pollo sea rentable tiene que pesar dos o tres kilos, y hoy se está dando el pollo chico, de un kilo y pico, que no es rentable para el productor.

Es decir, hay una cantidad de cosas que le están pasando al façonero y este lo está sintiendo.

SEÑOR SARAVIA (Roberto). Con respecto a la segunda pregunta del señor diputado quiero decir que no está ingresando pollo de Brasil. Los últimos contenedores entraron si no recuerdo mal en el año 2015 y no era pollo trozado, sino entero. Según los acuerdos que realiza Uruguay, no está permitido entrar el pollo trozado, que es el que podía competir.

Estamos hablando de un pollo de cincuenta y pico de días. Entró un pollo de Brasil con treinta y cinco días; era un pollo chico y no resultó en el mercado en la competencia con el pollo de acá, más allá de que el precio era ser menor.

Los uruguayos consumimos 24 kilos de carne de pollo por habitante al año, lo que no compite con los 50 o 60 kilos de las carnes rojas que se consumen anualmente, pero se dice que el uruguayo tiene buen paladar para el pollo y, en este caso, fue lo que frenó la entrada del pollo de Brasil. Creo recordar que fue en el primer semestre del año 2015 cuando entró el último contenedor de pollo de Brasil.

SEÑOR CÁCERES (Sergio). Para seguir aportando, quiero decir que no hay importaciones, pero sí contrabando de pollo en las zonas limítrofes, como Artigas, Rivera y Cerro Largo. Del lado del litoral pasa lo mismo y eso se siente, porque en una plaza de por sí chica, la injerencia de miles de kilos se sufre; para los façoneros un kilo es importante.

Ese es otro tema; por eso decía que hay un combo de situaciones a atacar, para ir solucionando aunque sea mínimamente la situación de estas personas.

SEÑOR PRESIDENTE. Ustedes hablaron del IRAE; quisiera que explicaran mejor el punto. ¿Es una propuesta que nos traen o un pedido para que intervengamos al respecto?

SEÑOR SARAVIA (Roberto). Nos referimos a un acuerdo al que se llegó hasta bastante tiempo, en 2007 o 2009; no recuerdo bien el año.

Lo que cambió con respecto a los aportes es que en ese momento existían façoneros de hasta cincuenta mil pollos. En los últimos tiempos, con la "bonanza" entre comillas , alguna gente que no se dedicaba a eso empezó a edificar galpones; esto tiene que ver con el exceso de metros con respecto a la producción de pollo.

Por esto decimos que no se puede aplicar el mismo impuesto a alguien que cría 10.000 pollos que a quien produce 300.000. Siguiendo el concepto de que el que tiene más debe pagar más y de que el que tiene menos, debe pagar menos, se debería estudiar una revisión con respecto al IRAE.

Además, esto autorregularía la cadena, paliaría el problema de los façoneros y haría que no todo el mundo pusiera galpones en cualquier lugar porque, en definitiva, lo único que hacen es perjudicar a los más chicos.

Concretamente, ese es el planteo. Va enganchado con lo que dijo el señor diputado y, también, con lo que manifestamos nosotros con respecto al control que debería existir. Es necesario que se dé un ida y vuelta entre el Gobierno, el Ministerio y demás, a los efectos de solucionar los problemas de pago fuera de plazo y buscar la maneara de que las empresas tengan un poco más de responsabilidad en este sentido. De esto depende la sobrevivencia de los productores, fundamentalmente, de los más chicos.

En cuanto a lo que decía el señor edil con relación a la cooperativa, cabe aclarar que son façoneros y están fuera de la cadena. Además, lo de la cooperativa no es viable para muchos más. Ya son doce; pueden ser veinte.

Hoy, tienen un convenio con el Ministerio del Interior. No puede haber cien personas produciendo para el Ministerio del Interior, porque no sería rentable para ninguno de ellos.

SEÑOR ROSELLI (Edmundo). Damos la bienvenida a los señores ediles que nos visitan. Les agradecemos su preocupación por un sector que mueve tanto la aguja en su departamento, Canelones.

Esta Comisión visitó a varios façoneros. Inclusive, estuvimos en la Granja Tres Arroyos, en momentos muy difíciles.

Mi consulta es similar a la que hizo el doctor Fratti. Creo que hay un gran nicho de mercado interno. ¿Está bien cubierto?

SEÑOR SARAVIA (Roberto). El mercado interno está cubierto. El problema es la competencia desleal, fundamentalmente, en la frontera.

Las trescientas cincuenta familias que están asentadas en el campo se ven afectadas por el ingreso de gente que no pertenecía al sector aunque eso está bien , lo que genera ese exceso de metros. Eso hace que los empresarios vayan dejando de lado a los más pequeños. Supongamos que alguien se instala a 20 kilómetros de Montevideo y cría 300.000 pollos. Para un empresario es mucho más fácil levantar 300.000 pollos en un solo lugar que recorrer 300 kilómetros por el interior del Canelones aunque la caminería rural está bien para recoger lo mismo. En el último caso el costo siempre va a ser mayor.

Existe otro factor que perjudica a esos pequeños façoneros: los tributos. No es lo mismo pagarlos para alguien que tiene 10.000 pollos que para quien tiene 300.000. Por eso, hacemos el planteo con respecto al IRAE. Entendemos que la aguja debe moverse, que hay calibrar a cada uno de los criadores de pollo.

SEÑOR PRESIDENTE. El tema ha quedado claro. La Comisión discutirá con quién deberemos comunicarnos por este asunto.

SEÑOR UMPIÉRREZ (Alejo). Les recuerdo que hemos convocado a representantes de la división barrera sanitaria y del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca para hablar sobre los contralores fronterizos con relación a la huerta y la granja, básicamente, en los departamentos fronterizos con Brasil. Tal vez, podamos añadir la preocupación que ustedes manifiestan.

(Apoyados)

SEÑOR PRESIDENTE. Vamos a trabajar en estos temas. Estamos a las órdenes para lo que precisen.

Les agradecemos su presencia en la Comisión.

No habiendo más asuntos, se levanta la reunión.